

# **Правовые основы международной коммерции**

**Часть 6. Разрешение споров за  
рубежом: Великобритания  
19.08.2014**

# Разрешение споров за рубежом: Великобритания

---

- Особенности английского гражданского процесса
- Компетенция английского суда
- Приведение в исполнение английского судебного решения за рубежом
- Брюссельский режим и европейские судебные приказы
- Всемирный арест активов
- Примеры судебных дел

# Особенности английского гражданского процесса

---

- Споры с участием российских граждан и организаций могут разрешаться не только в России, но и за рубежом, как государственными судами, так и международными арбитражами.
- Сегодня мы обсудим одну из юрисдикций, которая по разным причинам стала весьма популярным форумом для разрешения споров с участием российских предпринимателей – Англию.

# Особенности английского гражданского процесса

---

- Для начала внесем некоторую ясность в терминологию.
- Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии состоит из трех юрисдикций:
  - (1) Англия и Уэльс,
  - (2) Шотландия,
  - (3) Северная Ирландия.
- Далее мы обсуждаем только юрисдикцию судов Англии и Уэльса, которые для краткости часто именуется «английскими судами» (то же касается «английского права»).

# Особенности английского гражданского процесса

---

- В русскоязычной литературе Соединенное Королевство часто кратко, но неточно именуется Великобританией, или даже Англией, если это не вызывает путаницы.
- Однако в коммерческом договоре допустим только вариант «право Англии» и «суды Англии» (но не Великобритании и не Соединенного Королевства).

# Особенности английского гражданского процесса

---

- Английское процессуальное право довольно существенно отличается от континентального аналога.
- Традиционно вопросы факта в английских судах разрешались присяжными, а вопросы права – судьей.
- Так, в договорном споре именно присяжные решали, имел ли место факт нарушения договора и какую сумму убытков должен выплатить нарушитель пострадавшей стороне.

# Особенности английского гражданского процесса

---

- С этим связаны многие особенности английского гражданского процесса, в частности, большое внимание к стандартам доказывания и допустимости доказательств: присяжным нужны были достаточно четкие указания насчет того, как им оценивать доказательства.

# Особенности английского гражданского процесса

---

- Однако начиная примерно с 1900-х годов значение суда присяжных в гражданском процессе пошло на спад, и в настоящее время присяжные в гражданском процессе почти не используются (за некоторыми исключениями).
- Заметим, что в США присяжные по-прежнему довольно широко используются в гражданском процессе.

# Особенности английского гражданского процесса

---

- В Англии к сторонам процесса предъявляются необычайно жесткие, по меркам континента, требования по раскрытию информации, имеющей отношение к спору.
- В том числе информации, невыгодной для данной стороны.
- В Англии эти требования несколько мягче, чем в США, особенно после процессуальной реформы 1999 года (реформа Вулфа).

# Особенности английского гражданского процесса

---

- И все же в типичном гражданском споре стороны обязаны, причем даже без особых запросов от оппонента, раскрыть оппоненту всю существенную информацию по предмету спора, в том числе вредную для самой стороны и полезную для оппонента.
- Невыполнение этих правил чревато как минимум процессуальными санкциями (признание доказанными тех или иных обстоятельств и др.).
- Предоставление заведомо ложной информации уголовно наказуемо, так же как и ложь непосредственно в суде.

# Особенности английского гражданского процесса

---

- Кроме того, английские суды имеют мощные инструменты по принудительному получению информации, если она не предоставляется добровольно (search order, disclosure order, Norwich Farmacal order).
- Континентальным судам эти инструменты неизвестны.

# Особенности английского гражданского процесса

---

- Английские суды также имеют в своем распоряжении такой мощный инструмент, как всемирный арест активов ответчика, неизвестный судам большинства других стран.
- Его мы подробнее обсудим далее.

# Особенности английского гражданского процесса

---

- Наконец, решения английских судов по гражданским делами могут быть признаны и приведены в исполнение во многих странах мира, включая Россию.

# Особенности английского гражданского процесса

---

- Все это, наряду с общепризнанной эффективностью и неподкупностью английского правосудия, делает Англию необычайно привлекательным форумом с точки зрения разрешения споров из международных коммерческих отношений.
- Едва ли не единственный сдерживающий фактор – очень высокая стоимость ведения судебного процесса, в основном из-за затрат на юристов.

# Компетенция английского суда

---

- Особенности подсудности английским судам дел с участием резидентов стран ЕС мы рассмотрим отдельно.
- А сейчас обсудим вопрос применительно к другим странам мира, в том числе России.

# Компетенция английского суда

---

- Компетенция или юрисдикция (jurisdiction) английских судов, то есть тот спектр дел с международным элементом, которые английские суды считают себя полномочными разрешать, необычайно широка по сравнению с другими странами.
- Согласно традиционным принципам общего права, эта компетенция едва ли не беспредельна и ограничена лишь некоторыми процессуальными нюансами, связанными с уведомлением ответчика.

# Компетенция английского суда

---

- Впрочем, не следует думать, что английский суд возьмется решать вообще любой спор между жителями любых стран.
- Суд обладает большой свободой, чтобы по своему усмотрению (discretion) принимать или отклонять рассмотрение международного спора.

# Компетенция английского суда

---

- Вообще говоря, любой спор может быть рассмотрен английским судом, если он не относится к одному из предусмотренных правом исключений.

# Компетенция английского суда

- Так, суд не будет рассматривать:
  - дело, основанное на зарубежном публичном праве (налоговое, уголовное и др.);
  - имущественный спор с зарубежным государством без согласия последнего (ввиду доктрины «суверенного иммунитета»);
  - спор, находящийся в исключительной подсудности зарубежного суда (например, о праве на зарубежную недвижимость);
  - определенные семейные споры с зарубежными участниками и др.
- Однако большинство коммерческих споров с иностранным элементом в принципе могут стать предметом рассмотрения английского суда.

# Компетенция английского суда

---

- «Согласно нормам общего права любое лицо на земном шаре может воспользоваться юрисдикцией английского суда или подпасть под его юрисдикцию при одном лишь условии, что ответчик надлежащим образом вызван в суд».
- *Чешир Дж., Норт П.* Международное частное право. М., 1982.

# Компетенция английского суда

---

- Какое же уведомление считается надлежащим? Таким уведомлением, необходимым для осуществления английским судом «персональной» (in personam) юрисдикции над ответчиком, традиционно считалось личное вручение повестки ответчику, причем вручение должно осуществляться в Англии.
- Таким образом, простой факт вручения уведомления приобретает решающее, едва ли не магическое значение при установлении подсудности дела английскому суду.

# Компетенция английского суда

---

- Даже если, например, все события, относящиеся к спору, происходили в Англии, суд не может рассмотреть спор, пока ответчик не приехал в Англию и ему не вручили повестку.
- С другой стороны, даже если спор имеет лишь косвенное отношение к Англии, но ответчик оказался в Англии хотя бы проездом, и истцу удалось вручить ему повестку, то суд может рассмотреть спор.

# Компетенция английского суда

---

- В 1852 году юрисдикция была еще дополнительно расширена нормативным актом: суд получил возможность разрешать уведомление ответчика за рубежом, если сочтет, что Англия – это надлежащее (proper) место для рассмотрения спора.

# Компетенция английского суда

---

- Правила, действующие в настоящее время, допускают как личное вручение повестки (claim form), так и доставку ее по адресу ответчика или его представителя, либо высылку повестки по почте, а в определенных случаях (с согласия ответчика) даже по факсу или по электронной почте.

# Компетенция английского суда

---

- Однако для направления уведомления ответчику, находящемуся за пределами Англии, по-прежнему требуется, вообще говоря, особая санкция суда.
- Основанием для получения этой санкции могут служить, в частности, такие обстоятельства, как то, что договор между сторонами, на котором основан спор, подчинен английскому праву или содержит оговорку о разрешении споров в английском суде.

# Компетенция английского суда

---

- Если же разрешения суда на направление повестки за рубеж не получено, то, по существу, единственным вариантом обеспечения рассмотрения спора английским судом по-прежнему остается личное вручение повестки ответчику во время его визита в Англию.
- Соответственно, иностранцам, опасаящимся вызова в в английский суд, стоит держаться за пределами территории Англии.

# Компетенция английского суда

---

- Пока мы обсуждали только уведомление физических лиц.
- Что касается компаний, в Законе о компаниях установлено, что повестка британской компании может быть доставлена или направлена по почте в ее «зарегистрированный офис» (т.е. по юридическому адресу).

# Компетенция английского суда

---

- Зарубежные компании, имеющие регистрацию в связи с созданием представительства (establishment) для ведения деятельности в Соединенном Королевстве, могут быть уведомлены путем направления повестки лицу, уполномоченному компанией на принятие таких документов, либо путем направления ее по месту ведения деятельности компанией в Соединенном Королевстве.

# Компетенция английского суда

---

- Однако уведомление компаний, не ведущих деятельности в Соединенном Королевстве, путем, например, личного вручения повестки их сотруднику, законом не предусмотрено.
- То есть «Газпром», «Роснефть» и другие российские компании, если они не ведут деятельности в Великобритании, могут не опасаться, что во время визитов в Лондон их сотрудникам начнут вручать повестки, вызывающие компанию в английский суд.

# Компетенция английского суда

---

- Однако стоит учитывать, что, как и в случае с физическими лицами, суд может дать разрешение на высылку повестки для иностранной компании за рубеж, если сочтет, что английский суд является подходящим местом для решения спора.
- Например, если договор передает споры на рассмотрение английских судов.

# Компетенция английского суда

---

- Несмотря на широчайшую, формально говоря, компетенцию английских судов, спектр реально принимаемых ими к рассмотрению исков существенно ограничен способностью суда по своему усмотрению отказывать в рассмотрении тех дел, рассмотрение которых в Англии по тем или иным причинам «неудобно» (доктрина «forum non conveniens»).

# Компетенция английского суда

---

- «Удобное» место рассмотрения споров в данном контексте означает, по сути, то же, что и «надлежащее» (см. выше), то есть наиболее соответствующее интересам правосудия.
- При принятии решения о принятии дела к рассмотрению судом учитываются такие факторы, как местонахождение участников процесса, свидетелей и доказательств по делу, применимое к отношениям сторон право и др.
- Соответственно, если речь идет о чисто российских коммерческих отношениях двух проживающих в России лиц или российских организаций, то английский суд наверняка сочтет, что английский суд является «неудобным форумом» для рассмотрения этого дела.

# Компетенция английского суда

---

- Таким образом, несмотря на то, что формально английские суды имеют едва ли не безграничную компетенцию в отношении коммерческих споров (при условии надлежащего уведомления), в реальности суды, по существу, сами выбирают для себя дела к рассмотрению.
- Судья с учетом ряда критериев, но в конечном счете по своему усмотрению определяет, является ли английский суд «подходящим» и «удобным» местом для решения данного спора.

# *Berezovsky v. Abramovich*

---

- *Правила о личном уведомлении иностранного ответчика мы обязаны такими эффектными сценами, как вручение г-ном Березовским повестки г-ну Абрамовичу при случайной встрече в лондонском бутике Hermes.*

# *Berezovsky v. Abramovich*

---

- *Истец, после стычки между телохранителями двух сторон прорвавшийся к ответчику через цепь охраны, протянул ему документы со словами: «А у меня для тебя подарочек!» (I've got a present for you); пепельно побледневший ответчик спрятал руки за спину, и бумаги упали на пол. Несмотря на это, надлежащий характер уведомления в дальнейшем у суда вопросов не вызвал и самим ответчиком не оспаривался. В результате суд рассмотрел многомиллиардный иск (на 5,6 млрд. долл.) по существу.*

# *Berezovsky v. Abramovich*

---

- *Истец доказывал, что между ним и ответчиком существовали устные договоренности, согласно которым истец имел право на часть активов (акций российских компаний «Сибнефть» и «Русал»), оформленных на ответчика.*

# *Berezovsky v. Abramovich*

---

- *Истец, однако, постоянно противоречил сам себе и без колебаний менял показания, как только это казалось ему выгодным. Судья Элизабет Глостер заявила: «Проанализировав все материалы дела, я пришла к выводу, что господин Березовский является ненадежным свидетелем, считающим истину гибкой и переменчивой концепцией, которую можно менять в зависимости от своих сиюминутных целей». В то же время ответчик в этом смысле произвел на судью вполне благоприятное впечатление. «Господин Абрамович давал точные и продуманные ответы, которые фокусировались на конкретных вопросах, которые были ему заданы», отметила судья.*

# *Berezovsky v. Abramovich*

---

- *Соответственно, суд счел, что существование тех детально структурированных договорных отношений между сторонами, которые столь подробно описывал истец, не было им доказано. По заключению суда, отношения сторон, как и утверждал ответчик, основывались на «крышевании» (krysha type relationship), а вовсе не на юридически обязывающем договоре (contractually binding agreement). В результате в иске было отказано.*

## *Berezovsky v. Abramovich*

---

- Стоит добавить, что гонорар юристов ответчика оставил около 100 млн. фунтов, из которых 35 млн. было возложено на ответчика (это не считая его собственных расходов).

## *Признание английского судебного решения за рубежом*

---

- Может случиться (и нередко действительно случается) так, что английский суд принял решение в пользу истца, но у ответчика не оказалось активов в Англии.
- Тогда истцу, скорее всего, придется принимать меры для признания и приведения в исполнение английского судебного решения в другой стране: там, где находятся активы ответчика, на которые можно обратить взыскание.

## *Признание английского судебного решения за рубежом*

---

- Возможность признания и приведения в исполнение решения английского суда в другой стране определяется, естественно, нормами права этой другой страны, в том числе ее международными соглашениями.

# *Признание английского судебного решения за рубежом*

---

- Приведение в исполнение решения английского суда в странах Европейского союза (ЕС) не вызывает никаких проблем благодаря соответствующему законодательству ЕС, которое мы рассмотрим чуть позже.

# *Признание английского судебного решения за рубежом*

---

- Со многими юрисдикциями, прежде всего с настоящими и бывшими участницами Содружества Наций (британского), у Великобритании существуют двусторонние соглашения о взаимном исполнении судебных решений.
- Соответственно, исполнение английских судебных решений в этих странах также не вызывает проблем.
- Список соответствующих стран весьма обширен.
  - Сюда относятся Австралия, Канада (кроме Квебека), Израиль, большинство офшорных зон и т.д.

# *Признание английского судебного решения за рубежом*

---

- С некоторыми странами двусторонних соглашений нет, но английские судебные решения могут приводиться в исполнение на основе местного законодательства и так называемого принципа «международной вежливости» (*comitas gentium*).
- Как правило, законодательство предъявляет определенные требования к зарубежному судебному решению для приведения его в исполнение, но в случае их удовлетворения решение приводится в исполнение более или менее автоматически.
- К этой категории юрисдикций относятся, в частности, США (большинство штатов), канадский Квебек, Япония, Корея.

# *Признание английского судебного решения за рубежом*

---

- Наконец, в ряде стран приведение в исполнение зарубежного судебного решения без соответствующего международного соглашения вообще не допускается, и с Великобританией такого соглашения нет.
- Сюда можно отнести, например, Монголию и Индонезию.
- В Китае теоретически возможно исполнение решения на основе взаимности, но на практике обычно требуется наличие международного соглашения, а с Великобританией его нет.

## *Признание английского судебного решения за рубежом*

---

- Что касается России, то, несмотря на отсутствие международного соглашения на эту тему, арбитражные суды нередко приводят в исполнение английские судебные решения на основании неписаных «принципов международной вежливости и взаимности».

## *Признание английского судебного решения за рубежом*

---

- Таким образом, хотя английское судебное решение может быть признано не во всех странах мира и не при любых обстоятельствах, но все же спектр стран, где такое признание практически гарантировано, весьма широк. Он, в частности, включает большинство офшорных зон, что очень существенно для многих коммерческих споров с участием офшорных компаний.

# *Boegli-Gravures S.A. против ООО «Дарсайд-АСП»*

- *Английский суд в деле о нарушении патента по иску английской компании взыскал (помимо прочего) с российского гражданина судебные издержки в размере около 400 тыс. фунтов. Компания обратилась в российский арбитражный суд для признания и приведения в исполнение решения английского суда. Суды признали решения, сославшись на «международную вежливость» и «взаимность». Они также сослались на ряд международных договоров (о партнерстве ЕС и РФ и т.п.), ни один из которых, впрочем, не предусматривал исполнения иностранных решений.*
- **Определение ВАС РФ от 26.07.2012 N ВАС-6580/12 по делу N А40-119397/11-63-950.**

# Признание в Англии иностранных судебных решений

---

- С огромным количеством стран, включая страны ЕС и Британского Содружества (в том числе большинство офшорных зон) у Великобритании есть договоренности о взаимном признании судебных решений.
- Решения судов этих стран исполняются в Англии в соответствии с условиями договора.

# Признание в Англии иностранных судебных решений

---

- С другими странами, включая Россию и США, таких соглашений нет.
- Тогда иностранное судебное решение признается в Англии в соответствии с положениями общего права.

# Признание в Англии иностранных судебных решений

---

- По общему праву для взыскания необходимо лишь, чтобы иностранное решение, предусматривающее взыскание определенной денежной суммы:
  - было окончательным и определенным;
  - было вынесено компетентным судом.

# Признание в Англии иностранных судебных решений

---

- Чаще всего данные обстоятельства не оспариваются, и суд выносит решение в упрощенном порядке, без исследования доказательств (summary judgment).
- Если есть спор, назначается полноценное судебное слушание с исследованием и оценкой доказательств (trial).

# Признание в Англии иностранных судебных решений

- Существуют также некоторые обстоятельства, исключающие ответственность (defences) в таких исках. К таким обстоятельствам относятся следующее:
  - исполнение иностранного решения противоречит публичному порядку Англии;
  - исполнение иностранного решения противоречит Закону о правах человека (имплементация Европейской Конвенции о правах человека);
  - иностранное решение было получено в результате обмана (fraud);
  - иностранное решение было получено с нарушением принципов «естественного правосудия» (natural justice) (отказ суда рассматривать существенные доказательства и т.п.);
  - иностранное решение противоречит ранее принятому английскому судебному решению.

# Признание в Англии иностранных судебных решений

---

- Стоит еще добавить, что английский суд признает зарубежные решения лишь в гражданско-правовых спорах.
- Иностранные решения о взыскании налогов, штрафов и т.п. в исполнение не приводятся.

# Признание в Англии иностранных судебных решений

---

- Таким образом, несмотря на отсутствие международного соглашения, решение российского суда вполне может быть исполнено в Англии, при наличии должных к тому оснований.

# *VTB v Skurikhin*

- *Банк ВТБ предоставил кредиты группе российских организаций под поручительство физического лица (бенефициара холдинга). Поскольку кредиты возвращены не были, банк предъявил иск к предпринимателю в российском суде, а в английском суде параллельно добился ареста его активов и активов связанных с ним компаний. Суд в России банк выиграл, но в России активов у предпринимателя не оказалось. Банк обратился в английский суд для признания и приведения в исполнение решения российского суда. В суде адвокаты предпринимателя заявили, что банк пытается совершить рейдерский захват активов, а потому приведение в исполнение решения российского суда противоречило бы публичному порядку Англии. Суд с этим аргументом не согласился, не найдя в действиях банка признаков злоупотреблений. Суд признал решение российского суда в части основной суммы долга и процентов (622 млн. рублей). Однако вопрос о взыскании неустойки (158 млн. рублей) был направлен на отдельное судебное разбирательство, поскольку договорные штрафы английским правом не признаются.*
- JSC VTB Bank v Skurikhin [2014] EWHC 271

# Брюссельский режим

---

- В странах Европейского союза (ЕС) и нескольких «примкнувших» к ним странах действует так называемый «брюссельский режим» в отношении подсудности гражданских и коммерческих споров, а также признания и приведения в исполнение соответствующих судебных решений.
- Этот режим определяется несколькими нормативными актами, прежде всего Регламентом № 44/2001 (известным под названием «Брюссель I»).

# Брюссельский режим

---

- Суть «брюссельского режима» состоит в следующем.
- Режим, согласно Регламенту, распространяется на гражданские и коммерческие дела, но за некоторыми исключениями (семейные дела, дела о банкротстве и др.).

# Брюссельский режим

---

- Прежде всего, Регламент решает вопрос о подсудности споров (иначе говоря, о юрисдикции судов стран ЕС).
- По общему правилу, иск должен подаваться по месту постоянного пребывания (domicile) ответчика из страны ЕС. Для юридических лиц таковым считается место, где лицо имеет юридический адрес, или центральное управление, или основное место деятельности.

# Брюссельский режим

- Однако в перечисленных в Регламенте случаях допускается подача иска в другой стране ЕС.
  - Так, если иск основан на договорных отношениях, допускается подача иска в стране, где имеет место исполнение договорного обязательства.
  - Кроме того, Регламентом предусмотрены случаи, когда суд той или иной страны ЕС имеет исключительную юрисдикцию: так, споры о праве на недвижимость находятся в исключительной подсудности судов страны ЕС, где эта недвижимость расположена.
  - Стороны также могут заключить письменное пророгационное соглашение, передающее дело на рассмотрение суда той или иной страны ЕС (однако не допускается нарушение правил исключительной подсудности).

# Брюссельский режим

---

- Далее, Регламент определяет правила признания и приведения в исполнения судебных решений стран ЕС.
- Решения, принятые судом одной страны ЕС, признаются в других странах ЕС «без требования какой-либо особой процедуры».
- Решение не признается лишь в некоторых особых случаях, таких как противоречие решения общественному порядку страны, где требуется признание.
- Однако пересмотр зарубежного решения по существу не допускается «ни при каких обстоятельствах».
- После того, как решение признано (объявлено подлежащим приведению в исполнение), оно приводится в исполнение через суд той страны, где требуется приведение в исполнение и в соответствии с процессуальным правом этой страны.

# Брюссельский режим

---

- Помимо «брюссельской» процедуры, стоит упомянуть о существовании нескольких вариантов упрощенного производства в пределах ЕС, введенных соответствующими европейскими регламентами:
  - (1) особая процедура рассмотрения дел с малой ценой иска (до 2 тыс. евро),
  - (2) европейский судебный приказ об оплате,
  - (3) европейский исполнительный приказ для неопротестованных исков.
- Мы, однако, эти варианты рассматривать подробно не будем.

# Брюссельский режим

---

- Таким образом, брюссельский режим хотя и несколько ограничивает компетенцию английских судов в спорах с участием резидентов стран ЕС, но зато гарантирует беспроблемное исполнение решений английских судов по всему ЕС.

# *Antonio Gramsci v Reoletos*

- *Английский суд рассматривал спор (формально говоря) из договора фрахта между Латвийским морским пароходством и офшорной компанией. Но по сути спор был связан с акционерным конфликтом в ЛМП. Один из совладельцев ЛМП был обвинен в аккумуляции на офшорной компании средств, фактически принадлежащих ЛМП. Договор предусматривал разрешение споров в Англии. Однако руководитель не был стороной договора. Суд отказался применить доктрину снятия корпоративной вуали» и признать компанию лишь «альтер эго» предпринимателя. Оставалась принципиальная возможность рассмотрения деликтного иска к руководителю, но по правилам Брюссельского регламента такой иск должен рассматриваться по месту жительства ответчика, то есть в Латвии. В результате английский суд признал себя некомпетентным рассматривать дело.*
- Antonio Gramsci Shipping Corp & Ors v Reoletos Ltd & Ors [2012] EWHC 1887 (Comm).

# Всемирный арест активов

---

- Чрезвычайно мощным орудием английского правосудия в международных делах является «всемирный арест активов» ответчика (worldwide freezing order).

# Всемирный арест активов

---

- Чрезвычайно мощным орудием английского правосудия в международных делах является «всемирный арест активов» ответчика (worldwide freezing order).

# Всемирный арест активов

---

- Арест активов как таковой применяется английскими судами с 1975 года.
- Тогда эта вновь «изобретенная» английским судом обеспечительная мера получила свое название (Mareva injunction) по названию соответствующего судебного дела.
- Впоследствии эта обеспечительная мера была установлена и в нормативных актах, на основании которых она и применяется в настоящее время.

# Всемирный арест активов

---

- Изначально задуманная лишь как средство предотвратить вывод активов за пределы страны, она затем была переосмыслена как допускающая возможность ареста активов и за пределами Англии.
- По понятным причинам арест активов налагается судом (обычно это Высокий Суд) без предварительного уведомления ответчика и без его участия в слушании, но затем ответчик может оспорить арест.

# Всемирный арест активов

---

- Запрет отчуждения активов адресован самому ответчику и, что чрезвычайно важно, обычно сопровождается приказом ответчику о раскрытии информации о его активах по всему миру.
- За нарушение приказа может последовать суровая кара: штраф, конфискация активов или даже тюремное заключение ответчика за неуважение к суду (contempt).

# Всемирный арест активов

---

- В последние годы эта обеспечительная мера приобрела большую «популярность».
- В первую очередь, очевидно, именно потому, что приказ английского суда о всемирном аресте активов может быть признан и приведен в исполнение во многих зарубежных юрисдикциях.

# Всемирный арест активов

---

- Без проблем обычно признаются такие приказы английских судов в странах ЕС и других странах «брюссельского режима».
- Также без проблем такие приказы обычно признаются в бывших и настоящих членах Содружества наций (в том числе в большинстве офшорных зон).
- В других странах признание или непризнание английского судебного приказа зависит от местного законодательства.

# Всемирный арест активов

---

- Таким образом, одной из важных причин притягательности английских судов для иностранных истцов является то, что эти суды при необходимости выдают приказы о всемирном аресте активов ответчика, а при необходимости — и контролируемых им офшорных компаний.

## ***ВТА Bank v. Ablyazov***

- *В 2009 году «БТА Банк», испытывавший серьезные финансовые затруднения, был фактически национализирован, после чего выяснилось, что его долги превышают его активы на шесть миллиардов долларов. Банк обвинил своего бывшего руководителя в незаконном присвоении активов на миллиарды долларов (около 5 млрд. долл.; точная сумма все еще уточняется) и предъявил ему иск в суде Лондона, где к тому времени обосновался ответчик. Банкир категорически отверг все обвинения и заявил, что они инспирированы президентом Назарбаевым с целью уничтожения его как лидера казахской демократической оппозиции.*

# *ВТА Bank v. Ablyazov*

---

- *Начался процесс (2009 г.) с того, что банк без уведомления ответчика получил от английского суда приказ о всемирном аресте активов своего бывшего председателя, а также ряда офшорных компаний, бенефициарным владельцем которых он, по мнению банка, являлся. Кроме того, суд приказал ответчику предоставить информацию о всех своих активах и офшорных компаниях, а также не покидать Англию без разрешения суда.*

## ***ВТА Bank v. Ablyazov***

---

- *Ответчик, однако, не спешил раскрывать требуемую информацию, давая суду противоречивые, а то и явно ложные показания. Истец насчитал более тридцати нарушений судебных приказов, совершенных ответчиком, и попросил суд наказать ответчика за неуважение к суду. Судья Тир так и сделал (2011 г.), присудив ответчика к тюремному заключению сроком на 22 месяца. Однако ответчик на оглашение решения не явился (хотя и обещал судье придти), после чего скрылся в неизвестном направлении.*

## ***ВТА Bank v. Ablyazov***

---

- *Выбор у ответчика был небогатый: либо сесть в английскую тюрьму, сохраняя неясные перспективы в части основного процесса, либо остаться в бегах и автоматически проиграть основное дело ценой в миллиарды долларов. Ответчик предпочел остаться в бегах и, конечно же, проиграл основной иск (март 2013 г.). В общей английскими судами уже были приняты решения о взыскании с него 3,6 млрд. долларов, но некоторые разбирательства еще продолжаются.*

## ***ВТА Bank v. Ablyazov***

---

- *Между тем в июле 2013 года беглый казахский банкир был задержан во Франции. В настоящее время Казахстан, Росси и Украина добиваются его выдачи. Великобритания в выдаче не заинтересована, тем более что по обвинениям в неуважении к суду экстрадиция не производится.*
- [http://zakon.ru/Blogs/One/9711?entryName=nadpisi\\_na\\_russkom\\_yazyke\\_zhertva\\_rezhima\\_ili\\_zhulik](http://zakon.ru/Blogs/One/9711?entryName=nadpisi_na_russkom_yazyke_zhertva_rezhima_ili_zhulik)

# Некоторые выводы

---

- 1) Прежде всего, ни близость к сильным мира сего, ни, наоборот, репутация борца с тиранией не дают никаких преимуществ при рассмотрении дела в английском суде. В любом случае дело будет рассмотрено с максимальной объективностью на основании относящихся к делу фактов и правовых норм. При этом никакая «российская специфика» (или специфика другой страны) не станет препятствием для рассмотрения дела в соответствии с английскими правовыми стандартами.

# Некоторые выводы

---

- 2) У английского правосудия длинные руки. Английские суды считают себя вправе рассмотреть чуть ли не любой коммерческий спор, за исключением лишь случаев, когда это по тем или иным причинам «неудобно». Если у суда возникнут подозрения, что ответчик намерен спрятать свое имущество для избежания исполнения судебного решения, суд вполне может наложить всемирный арест на активы ответчика. Во многих странах мира эти обеспечительные меры будут поддержаны местными судами. После принятия судом решения по существу иска оно также может быть признано и исполнено в большинстве стран мира.

# Некоторые выводы

---

- 3) Такие традиционные для России приемы избежания имущественной ответственности, как оформление активов на офшорные компании, могут не сработать в английском суде. Суд без проблем может наложить арест на активы офшорных компаний, контролируемых ответчиком, а в некоторых случаях, возможно, и на активы бенефициаров офшорных компаний, если ответчиками по делу являются офшорные компании. Что немаловажно, большинство офшорных зон признают решения английских судов.

# Некоторые выводы

---

- 4) По требованию суда ответчик должен будет собственноручно предоставить суду всю информацию, необходимую для поиска его активов, в том числе информацию о своих офшорных компаниях. Отказ от предоставления суду информации или попытка «вывода активов» могут иметь самые печальные последствия, вплоть до заключения под стражу за неподчинение суду.

# Некоторые выводы

---

- 5) Лгать английскому суду чрезвычайно опасно. В лучшем случае это может закончиться проигрышем дела, а в худшем — еще и тюремным заключением.

# Некоторые выводы

---

- 6) Процессы в английских судах могут тянуться годами: и адвокаты, и судьи относятся к своим обязанностям очень серьезно и никуда не торопятся. При этом расходы на юристов могут достигать астрономических сумм.

# Roche & Duffay

---

- Email : [roche.duffay@pobox.com](mailto:roche.duffay@pobox.com)
- Web: [www.roche-duffay.ru](http://www.roche-duffay.ru)
- [www.facebook.com/roche.duffay](http://www.facebook.com/roche.duffay)
- Tel: +7 495 926-2990 or 790-2660